



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 1.001

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Sâmbătă, 30 octombrie 2004

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 326 din 14 septembrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale .....	1-4	1.784. — Hotărâre privind desemnarea unor prefecți interimari .....	6
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
1.781. — Hotărâre privind constatarea suspendării de drept din funcție a unor prefecți .....	4-5	1.785. — Hotărâre privind numirea domnului Vrabie Cătălin în funcția de prefect al județului Vrancea ....	6
1.782. — Hotărâre privind eliberarea domnului Băeșu George, la cerere, din funcția de prefect al județului Vrancea .....	5	1.786. — Hotărâre privind numirea domnului Teodorescu Cătălin Florin în funcția de prefect al județului Argeș .....	7
1.783. — Hotărâre privind eliberarea domnului Tămaș Constantin, la cerere, din funcția de prefect al județului Argeș .....	5	1.792. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Culturii și Cultelor pe anul 2004 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, pentru Mănăstirea „Acoperământul Maicii Domnului“, comuna Adâncata, județul Suceava .....	7

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 326

din 14 septembrie 2004

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, excepție ridicată de Valeriu Mangu în Dosarul nr. 2.823/2004 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția civilă.

La apelul nominal se prezintă autorul excepției de neconstituționalitate, personal.

Cauza aflându-se în stare de judecată, Curtea acordă cuvântul autorului excepției, care solicită admiterea acesteia.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată. În acest sens arată că activitatea desfășurată de judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție în cadrul Biroului Electoral Central are caracter temporar și nu prezintă caracterul de continuitate specific exercitării unei funcții publice, astfel încât nu se poate susține că art. 32 din Legea nr. 67/2004 încalcă prevederile constituționale invocate de autorul excepției.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 22 aprilie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 2.823/2004, **Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale.** Excepția a fost ridicată de Valeriu Mangu, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații privind componența Biroului Electoral Central.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, astfel cum a fost ridicată în fața instanței de judecată, se susține că textul de lege criticat contravine art. 125 alin. (3) și art. 126 alin. (1) și (5) din Constituție, republicată. Autorul excepției consideră că este neconstituțional ca un judecător să îndeplinească funcția de membru al Biroului Electoral Central și să exercite atribuții specifice acestui organ, întrucât art. 125 alin. (3) din Constituție, republicată, prevede că funcția de judecător este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior. Autorul excepției susține, în continuare, că judecătorul nu poate emite acte de putere publică de altă natură decât judecătorească, adică nu poate îndeplini decât acte de justiție, inclusiv acte de procedură. Conform art. 126 alin. (1) din Constituție, republicată, justiția se realizează prin intermediul Înaltei Curți de Casație și Justiție și al celorlalte instanțe judecătorești, care, potrivit Legii nr. 92/1992, sunt judecătoriile, tribunalele și curțile de apel, or Biroul Electoral Central nu este o astfel de instanță. De asemenea, Biroul Electoral Central nu poate fi considerat nici instanță extraordinară, întrucât art. 126 alin. (5) din Constituție, republicată, interzice înființarea acestora.

Printr-un memoriu adresat Curții Constituționale, autorul excepției critică prevederile art. 32 din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale și în raport cu dispozițiile art. 1, 2, 21, 24, 41, 42, 73 și ale art. 124 din Constituție, republicată. De asemenea, consideră că sunt neconstituționale prevederile art. 115 alin. (2) din Legea nr. 67/2004, dar și legea în ansamblul ei, precum și acele articole din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească ce conțin dispoziții care permit judecătorilor să facă parte din birourile electorale.

**Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, fără să își motiveze opinia.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** opinează în sensul respingerii excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, considerând că textul de lege criticat nu încalcă prevederile art. 125 alin. (3) și ale art. 126 alin. (1) din Constituție, republicată.

Apreciază că „având în vedere atribuțiile pe care judecătorii urmează să le îndeplinească în calitate de membri ai Biroului Electoral Central, aceștia nu îndeplinesc «o altă funcție publică», ci, în temeiul art. 33 din Legea nr. 67/2004, exercită atribuții care, potrivit legii, revin autorității judecătorești“. Arată, în continuare, că „îndeplinirea acestor atribuții direct ca membri ai Biroului Electoral Central este dictată de rațiuni de interes public și de desfășurarea cu celeritate a procesului electoral“. În plus, precizează că Biroul Electoral Central asigură interpretarea unitară, precum și respectarea și aplicarea corectă a dispozițiilor legale privitoare la alegeri pe întreg teritoriul țării, iar hotărârile acestuia, ca și cele ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și ale celorlalte birouri electorale, prin care se soluționează orice contestație cu privire la organizarea și desfășurarea alegerii autorităților administrației publice locale, în condițiile legii, sunt definitive și irevocabile, potrivit dispozițiilor art. 35 din Legea nr. 67/2004.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 32 din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 271 din 29 martie 2004, al căror conținut este următorul:

Art. 32: „(1) *Biroul Electoral Central este alcătuit din 7 judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, președintele și vicepreședinții Autorității Electorale Permanente și 11 reprezentanți ai partidelor politice, alianțelor politice și alianțelor electorale.*

(2) *Desemnarea judecătorilor se face în ședință publică, în termen de cel mult 5 zile de la stabilirea datei alegerilor, prin tragere la sorți, de către președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, dintre judecătorii în exercițiu ai acesteia. Rezultatul tragerii la sorți se consemnează într-un proces-verbal semnat de președinte și de consultantul-șef al Înaltei Curți de Casație și Justiție, care constituie actul de investire. Data ședinței pentru tragerea la sorți se aduce la cunoștință publică prin presa scrisă și audiovizuală, de către președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu cel puțin 24 de ore înainte.*

(3) *În termen de 24 de ore de la investire, cei 7 judecători aleg din rândul lor, prin vot secret, președintele Biroului Electoral Central și locțiitorul acestuia.*

(4) *În termen de 24 de ore de la alegerea președintelui Biroului Electoral Central, biroul se completează cu președintele și vicepreședinții Autorității Electorale Permanente și cu câte un reprezentant al partidelor politice parlamentare.*

(5) *În termen de 48 de ore de la rămânerea definitivă a candidaturilor, partidele politice neparlamentare, alianțele politice și alianțele electorale ale acestora, care au depus liste complete pentru consiliile județene în cel puțin 18 județe, pot*

*propune câte un reprezentant în Biroul Electoral Central până la completarea numărului de 11 membri.*

*Completarea se face în funcție de numărul candidaturilor depuse pentru consiliile județene de către partidele politice, alianțele politice și alianțele electorale, iar în caz de egalitate, prin tragere la sorți.“*

În opinia autorului excepției, așa cum a fost exprimată aceasta în fața instanței de fond, prevederile de lege criticate contravin art. 125 alin. (3) și art. 126 alin. (1) și (5) din Constituție, republicată, al căror conținut este următorul:

Art. 125: *„(3) Funcția de judecător este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior.“*

Art. 126: *„(1) Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.*

*(...)*

*(5) Este interzisă înființarea de instanțe extraordinare. Prin lege organică pot fi înființate instanțe specializate în anumite materii, cu posibilitatea participării, după caz, a unor persoane din afara magistraturii.“*

Ulterior sesizării Curții Constituționale, autorul excepției a depus un supliment de motivare, în cadrul căruia critică prevederile art. 32 din Legea nr. 67/2004 și în raport cu dispozițiile constituționale ale art. 1 — *„Statul român“*, art. 2 — *„Suveranitatea“*, art. 21 — *„Accesul liber la justiție“*, art. 24 — *„Dreptul la apărare“*, art. 41 — *„Munca și protecția socială a muncii“*, art. 42 — *„Interzicerea muncii forțate“*, art. 73 — *„Categoriile de legi“* [cu referire expresă la alin. (3) lit. a) privind reglementarea prin lege organică a organizării și funcționării Autorității Electorale Permanente] și ale art. 124 — *„Întăptuirea justiției“*. Prin același memoriu pretinde că sunt neconstituționale prevederile art. 115 alin. (2) din Legea nr. 67/2004 și legea în ansamblul ei, precum și acele articole din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească ce conțin dispoziții care permit judecătorilor să facă parte din birourile electorale.

În ceea ce privește criticile de neconstituționalitate întemeiate pe dispozițiile art. 1, 2, 21, 24, 41, 42, 73 și ale art. 124 din Legea fundamentală, Curtea Constituțională observă că acestea nu pot fi primite, întrucât au fost formulate ulterior sesizării instanței de contencios constituțional, or, potrivit art. 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea este competentă să se pronunțe numai în limitele sesizării. Extinderea temeiurilor constituționale față de cele invocate în fața instanței de fond ar conduce la exercitarea din oficiu a controlului de constituționalitate, ceea ce este contrar prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, conform cărora Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial. Ca atare, Curtea urmează să analizeze constituționalitatea textului de lege criticat doar în raport cu dispozițiile art. 125 alin. (3) și ale art. 126 alin. (1) și (5) din Constituție, republicată, invocate în motivarea excepției de neconstituționalitate formulate în fața instanței de fond.

Curtea Constituțională nu poate exercita controlul de constituționalitate asupra celorlalte texte de lege criticate de autorul excepției prin notele scrise depuse ulterior sesizării Curții, deoarece din interpretarea art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, și a art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, rezultă că instanța de contencios constituțional nu hotărăște asupra excepțiilor de neconstituționalitate ridicate direct în fața sa. În consecință,

prin prezenta decizie, Curtea Constituțională urmează a se pronunța numai cu privire la excepția de neconstituționalitate a art. 32 din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale.

Astfel, Curtea reține că autorul excepției de neconstituționalitate critică art. 32 din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, referitor la organizarea și componența Biroului Electoral Central, în special în ceea ce privește includerea în componența acestuia a șapte judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea Constituțională observă că organizarea și desfășurarea operațiunilor electorale trebuie realizate de organisme neutre, alese sau desemnate prin procedee democratice și transparente. Rolul Biroului Electoral Central este de a veghea la buna organizare și desfășurare a alegerilor și la stabilirea corectă a rezultatului voturilor, la asigurarea și garantarea egalității de șanse pentru toți candidații, indiferent de apartenența politică a acestora.

Cât privește componența acestuia, alături de reprezentanți ai partidelor politice, alianțelor politice și alianțelor electorale, legiuitorul a optat și pentru șapte judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, atât pentru neutralitatea lor politică, pe de o parte, cât și pentru faptul că ei fac parte dintr-o altă putere a statului — cea judecătorească —, pe de altă parte.

Din această perspectivă, participarea judecătorilor Înaltei Curți de Casație și Justiție ca membri în Biroul Electoral Central se constituie într-o garanție privind desfășurarea corectă a întregului proces electoral, câtă vreme, prin statutul lor, aceștia nu pot face parte din partide politice, nu pot candida, nu pot fi aleși și se supun, în întreaga lor activitate, numai legii. Pe perioada cât își desfășoară activitatea în cadrul Biroului Electoral Central, judecătorii de la Înalta Curte de Casație și Justiție au statutul de detașați, exercitând numai atribuții proprii procesului electoral.

Funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție nu este incompatibilă cu calitatea de membru al Biroului Electoral Central, întrucât aceasta din urmă reprezintă o împuternicire legală de a face parte dintr-un organism electoral. Incompatibilitatea presupune imposibilitatea exercitării concomitente a două funcții publice ireconciliabile. Or, în speță, judecătorul care este desemnat în calitate de membru al Biroului Electoral Central încetează să desfășoare activitatea de judecată în cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, dar, în virtutea legii, el desfășoară o altă activitate în cadrul unei alte autorități publice. De altfel, în această perioadă de timp, el este considerat detașat, potrivit articolului 116 alineatul (2) din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, iar detașarea exclude existența situației de incompatibilitate, tocmai prin faptul că împiedică, pe o perioadă limitată de timp, exercitarea concomitentă a celor două funcții.

Curtea reține și faptul că desemnarea unor judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție în Biroul Electoral Central nu transformă această autoritate electorală în organ judecătorec, hotărârile acestuia putând fi atacate la Înalta Curte de Casație și Justiție. Intervenind în faza de contencios electoral, prezența judecătorilor conferă un caracter de imparțialitate întregii activități a Biroului Electoral Central.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 1—3, art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, excepție ridicată de Valeriu Mangu în Dosarul nr. 2.823/2004 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 septembrie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRÂRE

#### privind constatarea suspendării de drept din funcție a unor prefecți

În temeiul art. 108 alin. (1) din Constituția României, republicată, și al art. 45 alin. (2) din Legea nr. 373/2004 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se constată suspendarea de drept din funcție a prefecților nominalizați în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, până la comunicarea oficială a rezultatelor alegerilor pentru Camera Deputaților și Senat din data de 28 noiembrie 2004.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:  
Ministru de stat,  
ministrul administrației și internelor,  
**Marian Florian Săniuță**  
Ministru delegat  
pentru administrația publică,  
**Gheorghe Emacu**

București, 28 octombrie 2004.  
Nr. 1.781.

*ANEXĂ*

**PREFECȚI SUSPENDAȚI DIN FUNCȚIE,**  
**conform prevederilor art. 45 alin. (2) din Legea nr. 373/2004 pentru alegerea Camerei Deputaților**  
**și a Senatului, cu modificările și completările ulterioare**

- |  |                                      |
|--|--------------------------------------|
| 1. Prefectul județului Alba            | — domnul Sârbu Mugurel Liviu         |
| 2. Prefectul județului Arad            | — domnul Ungureanu Ioan Vasile Dănuț |
| 3. Prefectul județului Bacău           | — domnul Mardare Radu Cătălin        |
| 4. Prefectul județului Bihor           | — domnul Sârb Gheorghe               |
| 5. Prefectul județului Bistrița-Năsăud | — domnul Pupeză Viorel               |
| 6. Prefectul județului Botoșani        | — domnul Macaleți Costică            |
| 7. Prefectul județului Brașov          | — domnul Neagoe Otilian              |

- |                                   |                            |
|-----------------------------------|----------------------------|
| 8. Prefectul județului Buzău      | — domnul Ion Vasile        |
| 9. Prefectul județului Călărași   | — domnul Tudor Constantin  |
| 10. Prefectul județului Dâmbovița | — domnul Sanda Victor      |
| 11. Prefectul județului Dolj      | — domnul Călin Ion         |
| 12. Prefectul județului Giurgiu   | — domnul Bădălău Niculae   |
| 13. Prefectul județului Harghita  | — domnul Dușa Mircea       |
| 14. Prefectul județului Ialomița  | — domnul Știucă Alecsandru |
| 15. Prefectul județului Ilfov     | — domnul Filipescu Teodor  |
| 16. Prefectul județului Maramureș | — domnul Buda Ioan         |
| 17. Prefectul județului Neamț     | — domnul Munteanu Ioan     |
| 18. Prefectul județului Olt       | — domnul Diaconescu Marin  |
| 19. Prefectul județului Teleorman | — domnul Nițulescu Teodor  |
| 20. Prefectul județului Tulcea    | — domnul Vărgău Ion        |
| 21. Prefectul județului Vâlcea    | — domnul Vlădoiu Aurel.    |

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### **privind eliberarea domnului Băeșu George, la cerere, din funcția de prefect al județului Vrancea**

În temeiul art. 108 alin. (1) din Constituția României, republicată, și al art. 1 alin. (2) din Legea instituției prefectului nr. 340/2004,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Băeșu George se eliberează, la cerere, din funcția de prefect al județului Vrancea.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:  
Ministru de stat,  
ministrul administrației și internelor,  
**Marian Florian Săniuță**  
Ministrul delegat  
pentru administrația publică,  
**Gheorghe Emacu**

București, 28 octombrie 2004.  
Nr. 1.782.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### **privind eliberarea domnului Tămașă Constantin, la cerere, din funcția de prefect al județului Argeș**

În temeiul art. 108 alin. (1) din Constituția României, republicată, și al art. 1 alin. (2) din Legea instituției prefectului nr. 340/2004,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Tămașă Constantin se eliberează, la cerere, din funcția de prefect al județului Argeș.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:  
Ministru de stat,  
ministrul administrației și internelor,  
**Marian Florian Săniuță**  
Ministrul delegat  
pentru administrația publică,  
**Gheorghe Emacu**

București, 28 octombrie 2004.  
Nr. 1.783.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**  
**privind desemnarea unor prefecți interimari**

În temeiul art. 108 alin. (1) din Constituția României, republicată, și al art. 45 alin. (2) din Legea nr. 373/2004 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se desemnează în funcția de prefect interimar persoanele nominalizate în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, până la comunicarea oficială a rezultatelor alegerilor pentru Camera Deputaților și Senat din data de 28 noiembrie 2004.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:  
Ministru de stat,  
ministrul administrației și internelor,  
**Marian Florian Săniuță**  
Ministru delegat  
pentru administrația publică,  
**Gheorghe Emacu**

București, 28 octombrie 2004.  
Nr. 1.784.

ANEXĂ

**DESEMNAREA UNOR PERSOANE ÎN FUNCȚIA DE PREFECT INTERIMAR,**  
**conform prevederilor art. 45 alin. (2) din Legea nr. 373/2004 pentru alegerea Camerei Deputaților**  
**și a Senatului, cu modificările și completările ulterioare**

- |   |                                  |
|---|----------------------------------|
| 1. Prefect interimar al județului Bacău     | — domnul Hură Gheorghe           |
| 2. Prefect interimar al județului Bihor     | — domnul Retegan Alexandru       |
| 3. Prefect interimar al județului Buzău     | — domnul Ciolacu Ion-Marcel      |
| 4. Prefect interimar al județului Maramureș | — domnul Deghid Viorel           |
| 5. Prefect interimar al județului Olt       | — domnul Ionică Marin            |
| 6. Prefect interimar al județului Tulcea    | — domnul Bangu Corvin-Laurențiu. |

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**  
**privind numirea domnului Vrabie Cătălin în funcția de prefect**  
**al județului Vrancea**

În temeiul art. 108 alin. (1) din Constituția României, republicată, și al art. 1 alin. (2) din Legea instituției prefectului nr. 340/2004,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Vrabie Cătălin se numește în funcția de prefect al județului Vrancea.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:  
Ministru de stat,  
ministrul administrației și internelor,  
**Marian Florian Săniuță**  
Ministru delegat  
pentru administrația publică,  
**Gheorghe Emacu**

București, 28 octombrie 2004.  
Nr. 1.785.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**H O T Ă R Ă R E**  
**privind numirea domnului Teodorescu Cătălin Florin**  
**în funcția de prefect al județului Argeș**

În temeiul art. 108 alin. (1) din Constituția României, republicată, și al art. 1 alin. (2) din Legea instituției prefectului nr. 340/2004,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Teodorescu Cătălin Florin se numește în funcția de prefect al județului Argeș.

PRIM-MINIȘTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:  
Ministru de stat,  
ministrul administrației și internelor,  
**Marian Florian Săniuță**  
Ministru delegat  
pentru administrația publică,  
**Gheorghe Emacu**

București, 28 octombrie 2004.  
Nr. 1.786.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**H O T Ă R Ă R E**  
**privind suplimentarea bugetului Ministerului Culturii și Cultelor pe anul 2004**  
**din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului,**  
**pentru Mănăstirea „Acoperământul Maicii Domnului“, comuna Adâncata, județul Suceava**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 3 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 82/2001 privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 125/2002, al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 25 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Culturii și Cultelor cu suma de 500 milioane lei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pe anul 2004, pentru Mănăstirea „Acoperământul Maicii Domnului“, comuna Adâncata, județul Suceava.

Art. 2. — Ministerul Finanțelor Publice va introduce modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat

și în volumul și structura bugetului Ministerului Culturii și Cultelor pe anul 2004.

Art. 3. — Ministerul Culturii și Cultelor și alte organe abilitate de lege vor controla modul de utilizare, în conformitate cu prevederile legale, a sumei alocate potrivit prezentei hotărâri.

PRIM-MINIȘTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:  
Ministru culturii și cultelor,  
**Răzvan Teodorescu**  
p. Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Gherghina,**  
secretar de stat

București, 28 octombrie 2004.  
Nr. 1.792.

**P R E Ț U R I L E**  
**publicațiilor legislative pentru anul 2005**  
**— pe suport tradițional —**

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoarea abonamentului anual — lei —	Valoarea abonamentului trimestrial — lei —			
			Trim. I	Trim. II	Trim. III	Trim. IV
1.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română	12.340.000	3.085.000	3.085.000	3.085.000	3.085.000
2.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română, numere bis*)	2.135.000	—	—	—	—
3.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară	9.480.000	2.370.000	2.370.000	2.370.000	2.370.000
4.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	15.000.000	3.750.000	3.750.000	3.750.000	3.750.000
5.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	3.040.000	760.000	760.000	760.000	760.000
6.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	12.820.000	3.205.000	3.205.000	3.205.000	3.205.000
7.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	11.820.000	2.955.000	2.955.000	2.955.000	2.955.000
8.	Colecția Legislația României	3.130.000	782.500	782.500	782.500	782.500
9.	Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative	5.190.000	1.297.500	1.297.500	1.297.500	1.297.500
10.	Repertoriul actelor normative	800.000	—	—	—	—
11.	Decizii ale Curții Constituționale	565.000	—	—	—	—
12.	Ediții trilingve	3.000.000	—	—	—	—

\*) Cu excepția numerelor bis în care se publică acte cu un volum extins și care interesează doar un număr restrâns de utilizatori.

**Toate publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ sunt purtătoare de T.V.A. în cotă de 9%, aceasta fiind inclusă în prețul de abonament.**

**Pentru siguranța clienților, abonamentele la publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ se pot efectua prin următorii difuzori:**

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ“ — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ RODIPET — S.A. — prin toate filialele
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, str. Hristo Botev nr. 6 (telefon/fax: 313.85.07; 313.85.08; 313.85.09)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 221.05.37; 0745.133.712)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 255.48.15; 255.48.16)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr. 202A (telefon/fax: 212.73.54)
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, str. Banul Udrea nr. 10, (telefon/fax: 411.91.79)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/47.05.96)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1 (telefon/fax: 0254/71.92.43)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Candiano Popescu nr. 36 (telefon/fax: 0244/51.40.52, 0244/51.48.01)
- ◆ ASTOR-MED — S.R.L. — Iași, str. Sucidava nr. 2, bl. U2, sc. C, ap. 2 (telefon/fax: 0232/27.91.76, 0232/25.84.27)
- ◆ ART ADVERTISING — S.R.L. — Râmnicu Vâlcea, str. Regina Maria nr. 7, bl. C1, sc. C, mezanin II (tel. 0250/73.54.75, 0744.50.90.99)
- ◆ ZIRKON MEDIA — S.R.L. — București, str. Călin Ottoi nr. 29 (tel. 250.52.77, 250.22.94, fax 250.56.30)

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
 IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”